

Repertoriumnummer 2025 / 7758
Datum van uitspraak 13/11/2025
Rolnummer A/25/00860
Informatieblad GG.03a

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

☐ E-flux Fod Fin

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling GENT

Vonnis

ZOALS IN KORT GEDING

Aangeboden op
Niet te registreren

BAETE PIET, met rijksregisternummer [REDACTED] geboren op [REDACTED] te [REDACTED] wonende te [REDACTED], in persoon aanwezig.

Eisende partij op hoofdvordering,

Verwerende partij op tegenvordering,

bijgestaan door zijn raadslieden Mr. EMMANUEL VERRAES, advocaat te 1040 BRUSSEL 4, VICTOR JACOBSLAAN 78, en Mr. FILIP DE REUSE, advocaat te 8800 ROESELARE, SINT-ALFONSUSSTRAAT 36.

Tegen:

DINGIE BV, met zetel te 9050 GENTBRUGGE, BRUSSELSESTEENWEG 10/105, ondernemingsnummer 0701.922.286.

Verwerende partij op hoofdvordering,

Eisende partij op tegenvordering,

vertegenwoordigd door haar bestuurder de heer Van Biervliet Anthony, met rijksregisternummer [REDACTED] bijgestaan door zijn raadsman Mr. PETER MARX en Mr. LAURA COECKELBERGHS, advocaten met kantoor te 1150 BRUSSEL 15, TERVURENLAAN 270.

1. De rechtspleging

Het dossier van de rechtspleging werd ingezien, in het bijzonder de inleidende dagvaarding zoals in kort geding betekend op 26 maart 2025, en de neergelegde overtuigingsstukken en conclusies.

De zaak werd ingeleid op 3 april 2025, waar partijen een minnelijke conclusiekalender hebben vastgesteld met behandeldatum op de zitting van 4 september 2025.

Op de openbare zitting van 4 september 2025 van deze rechtbank en kamer werd de behandeling aangevat, de partijen werden in hun middelen en conclusies gehoord waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad is genomen.

De artikelen 2 en 30 tot en met 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

2. De vorderingen

Piet BAETE vordert volgens het dispositief van zijn conclusie neergelegd op 5 juni 2025 om zijn vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens :

- De auteursrechtelijke inbreuk vast te stellen in hoofde van Dingie BV op grond van het onrechtmatige gebruik van het auteursrechtelijk beschermde werk *Verzwijk Mij Niet* van Piet Baete in de audiovisuele reeks *Knokke Off/High Tides* ;
- Dingie BV de staking te bevelen van elke verdere exploitatie, zelf of via derde partijen, van de reeks *Knokke Off/High Tides* en afgeleiden daarvan, onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per inbreuk op dit verbod, waarbij elke publieke mededeling – zelf of via een derde – van een individuele aflevering van de reeks *Knokke Off/High Tides* of afgeleide daarvan, zij het door opvraging via een streamingplatform, uitzending, of anderszins, als afzonderlijke inbreuk geldt;
- Dingie BV de mededeling te bevelen van een volledige lijst van alle exploitatiepartners van de

reeks *Knokke Off/High Tides* en afgeleiden daarvan;

- De tegenvordering(en) van Dingie BV ongegrond te verklaren;
- Dingie BV te veroordelen tot alle kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ten belope van het basisbedrag.

BV DINGIE vordert volgens het dispositief van haar syntheseconclusie neergelegd op 7 juli 2025 om :

Betreffende de hoofdvordering:

In hoofdorde:

De vordering van de heer Baete ontvankelijk, doch integraal ongegrond te verklaren.

In ondergeschikte orde:

Enig stakingsbevel te beperken tot:

- te beperken tot België en effectief inbreukmakende elementen;
- te beperken tot rechtstreekse handelingen van Dingie;
- te koppelen aan een redelijke uitlooptermijn van 2 maanden na de betekening van het tussen te komen vonnis.

Betreffende de tegenvordering:

De tegenvordering van Dingie ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens:

- voor recht te zeggen dat de heer Baete zich schuldig maakt aan tergend en roekeloos geding;
- de heer Baete te veroordelen tot betaling van een ex aequo et bono schadevergoeding aan Dingie ten belope van 5.000 EUR, te vermeerderen met de interesten;
- de heer Baete te veroordelen om op zijn eigen kosten over te gaan tot de publicatie van een samenvatting van het tussen te komen vonnis, minstens een rechtzetting, (i) in de eerstvolgende papieren en online editie van Het Nieuwsblad op dezelfde wijze (plaats, lettertype en grootte) als het initiële artikel van 7 januari 2025, binnen één week na de betekening van het tussen te komen vonnis en (ii) op zijn Facebookpagina 'Piet Baete' gedurende drie maanden binnen de 48u na de betekening van het tussen te komen vonnis, beide op straffe van een dwangsom van 2.500 EUR per medium en per dag dat er geen publicatie verschenen is of verschijnt.

In ieder geval:

De heer Baete te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, inclusief de dagvaardingskosten, de rolrechten en de geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare vorderingen (1.883,72 EUR)

3. In feite

De heer Piet BAETE profileert zich als een professioneel auteur, scenarist en misdaadanalist en -specialist die zijn medewerking heeft verleend aan tal van scenario's voor televisiereeksen als Team Spirit, Aspe en Professor T. en zich als schrijver van fictie voornamelijk toelegt op politie- en misdaadromans in de Nederlandse taal.

Zo schreef hij in 2009 ('Poker'), 2010 ('Wacht maar tot ik wakker word') en 2011 ('Verzwijg mij niet') als een trilogie uitgegeven bij Manteau, rond de belevenissen van een hoofdinspecteur (Briek Mulders) en zijn team dat onder meer operationeel is in Knokke, een bekende Belgische badplaats met een eigen imago dat aantrekkelijk is voor kapitaalkrachtig publiek.

DINGIE is een Vlaams film en tv productiehuis opgericht in 2018 en geleid door de heer Anthony Van Biervliet, en heeft onder meer de televisie serie 'Knokke Off' (verkort 'de serie') geproduceerd die werd gelanceerd, gespreid over twee seizoenen van respectievelijk 10 en 8 afleveringen van ongeveer 30 minuten, vanaf 12 mei 2023 via VRT MAX en op 7 december 2023 via Netflix, nadien via het net van de openbare Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT1) en haar afgeleide zenders, en thans nog te bekijken is via VRT MAX.

De serie kende een significante bijval en aanhang, zou meermaals bekroond zijn en werd vertaald naar het Engels waar het bekend staat onder de naam 'High Tides'.

BAETE stelt dat hij in 2019 contact had met Anthony Van Biervliet in verband met de samenwerking rond een adaptatie van een ander boek, in de marge waarvan Van Biervliet zou hebben laten vallen te werken aan een serie rond rijke jongeren in Knokke en zijn boek 'Verzwijg Mij Niet' ter sprake zou zijn gekomen, welke gesprekken evenwel tot niets hebben geleid.

BAETE doet verder gelden dat de eerste 'treatments' (te begrijpen als een proefscenario met beschrijving van de scenes en personages) van de reeks Knokke Off in 2008 en 2019 werden afgewezen door het Vlaams Audiovisueel Fonds ('VAF') en niet voor betoelaging in aanmerking konden komen, omwille van het kort gesteld - zwak - scenario, en dat in 2020 nieuwe scenaristen aan boord werden gehaald (Luc Wyns en Nele Vandael) die er op zeer korte termijn in zijn geslaagd een scenario op papier te zetten dat kon rekenen op subsidiëring onder meer via taks shelter en waarvan BAETE meent dat dit in grote mate geïnspireerd is op zijn boek 'Verzwijg Mij Niet'.

BAETE stelt voorts hierop attent te zijn gemaakt door zijn lezers en een journalist van Het Nieuwsblad, waarna op 7 januari 2025 een uitgebreid artikel in deze laatste krant verschijnt waarin BAETE zijn grieven wereldkundig maakt en DINGIE plagiaat aanwrijft.

Nadien volgt kort email-verkeer tussen BAETE en DINGIE/Van Biervliet waarin deze laatste afstand nemen van de aantijgingen en elke insinuatie van plagiaat van de hand wijzen.

Op 3 februari 2025 worden DINGIE, Anthony Van Biervliet, Luk Wyns en Nele Vandael, officieel in gebreke gesteld door BAETE bij monde van zijn raadslieden, waarin samengevat BAETE formeel verwijst naar een vermeende inbreuk op zijn auteursrechten, doordat de serie niet zelfstandig tot stand is gekomen, een substantiële reproductie zou inhouden van zijn boek zonder hem een auteursaandeel te gunnen en zonder zijn naam te vermelden.

Om een vordering tot staking van elke verdere exploitatie van de serie en eventuele afgeleiden, alsook een vordering tot schadevergoeding, met inbegrip van een rectificatie van de rechtenverdeling en opbrengsten van de serie, alsnog te vermijden, dringt BAETE aan op overleg tussen partijen.

In een repliek van 13 februari 2025 weerleggen de raadslieden namens DINGIE de aanspraken van BAETE, waarna in een antwoordschrijven van 21 februari 2025 BAETE bij monde van zijn raad op het eerder ingenomen standpunt blijft.

BAETE ging op 26 maart 2025 over tot het uitzenden van de onderhavige dagvaarding zoals in kort geding die ertoe strekt de verdere exploitatie van de reeks Knokke Off/High Tides te horen stopzetten op straffe van verbeuring van een dwangsom.

4. Beoordeling

Bevoegdheid

4.1 De materiële en territoriale bevoegdheid van deze rechtbank wordt niet betwist.

HOOFDVORDERING

Ontvankelijkheid

4.2 De ontvankelijkheid van de hoofdvordering wordt niet betwist, en er bestaat geen aanleiding tot het ambtshalve aanvoeren van een exceptie van niet ontvankelijkheid.

Ten gronde

Samenvatting van de standpunten

4.3 Eiser (Piet BAETE) doet samengevat gelden dat hij als auteur is van het boek ‘Verzwijg Mij Niet’ kan bogen op navenante auteursrechten, en dat de serie Knokke Off zoals ze wordt uitgezonden een doorslag (‘copy-paste’) zou zijn van zijn roman, minstens een adaptatie hiervan en zijn auteursrechten schendt doordat zijn toestemming hierbij niet gevraagd noch gegeven werd; hij steunt zich op de relevante Belgische regelgeving inzake auteursrechten die hem zou toelaten in dergelijke hypothese een verder uitzendverbod van rechtswege te doen opleggen.

4.4 Verweerster (DINGIE) wijst alle claims van eiser af, stellende dat de reeks Knokke Off (aanvankelijk onder de naam ‘Knokke Out’) ontsproten is uit een eigen idee, lang voor het verschijnen van het boek van eiser, zelfstandig en onafhankelijk bedacht en verder uitgewerkt werd, en dat eventuele gelijkenissen met het boek berusten op louter toeval; zij doet de initiatieven van BAETE af als een poging om een graantje mee te pikken van het succes van de reeks en stelt een tegenvordering wegens tergend en roekeloos geding, alsook vordert zij publicatie van het (afwijzende) vonnis.

Eiser roept zodoende het voorhanden zijn van auteursrechten in om zijn aanspraken te staven (inbreuken op artikel XI.165 WER.).

AUTEURSRECHTEN

Algemene principes

4.5 Auteursrecht is een vormvrije bescherming, die de maker van een origineel werk de mogelijkheid geeft dit exclusief te reproduceren en zich te verzetten tegen de overname ervan door derden.

Het auteursrecht biedt geen bescherming voor ideeën, gedachten, principes, methodes en dergelijke die geen concrete vorm hebben gekregen.

Enkel een oorspronkelijke uitdrukingswijze wordt beschermd.

Auteursrecht is niet afhankelijk van een registratieplicht, en biedt de schepper van een origineel werk de mogelijkheid om dit exclusief te reproduceren en zich te verzetten tegen de overname ervan door derden, tenzij hij toestemming tot gebruik ervan heeft gegeven.

Opdat een auteur van een werk zich met goed gevolg op auteursrechtelijke bescherming kan beroepen moet hij aantonen dat het werk origineel is én dat het onder één of andere concrete vorm wordt uitgedrukt, die mededeelbaar is aan het publiek. (Vz.Rb Brussel 15 mei 2013 Baru/Party partners, IRDI 2013, 186),

In het werk moet daadwerkelijk het persoonlijk stempel van de schepper terug te vinden zijn: het volstaat dat een bepaalde keuze is gemaakt uit verschillende mogelijkheden die een weerspiegeling is van deze creatieve inbreng, doch een persoonlijke toets is noodzakelijk.

Met die keuzes is de auteur dus in staat, zijn werk een inslag te geven waaruit zijn persoonlijkheid blijkt (HvJ 17 januari 2012, C-302/10, Infopaq; HvJ 1 december 2011, C-145/10, Painer); het aantonen van doorgedreven inspanningen is daarbij niet bepalend, terwijl auteursrecht evengoed het gevolg kan zijn van een ingeving van het moment (vgl. HvJ EU 12 september 2019, Cofemel tegen G-Star Raw C-683/17).

4.6 Uit de analyse van voornoemde arresten volgt dat de eigen intellectuele schepping, de creatieve en vrije keuzes en de uitdrukking van de persoonlijkheid van de maker van het werk kernbegrippen zijn om te bepalen of een werk al dan niet “oorspronkelijk” is en al dan niet in aanmerking komt om te genieten van de bescherming van auteursrechten.

Alleen een werk dat voldoet aan de originaliteitsvereiste komt in aanmerking voor bescherming door auteursrechten.

Het criterium van oorspronkelijkheid of originaliteit is niet vervuld indien het maken van het werk bepaald is door technische overwegingen, regels of beperkingen die geen ruimte laten voor creatieve vrijheid.

Ten slotte volgt uit de hiervoor aangegeven beginselen dat aanzienlijke inspanningen en deskundigheid bij het maken van een werk slechts grond opleveren voor auteursrechtelijke bescherming indien deze inspanningen en deskundigheid gepaard zijn gegaan met originaliteit bij de keuze en de rangschikking van de gegevens (Gent 16 november 2016, 2014/AR/1461 Studiebureau De Klerck Immo / Studiebureau X www.ie-forum.be IEFbe 2605 inzake auteursrecht op lastenboeken).

4.7 Wat schriftelijke bijdragen betreft ligt de geverge persoonlijke toets in de mate waarin de auteur zijn eigen individuele accenten weet te leggen, rekening houdend met zijn of haar keuzemogelijkheden.

De auteur heeft in principe een positieve stelplicht (Vz. k.h. Antwerpen, 20 december 2017, Atraxion / Ideca, www.ie-forum.be IEFbe 2446) en zal zelf dienen aan te geven en uit te leggen waar zijn werk in concreto op een oorspronkelijke manier afwijkt van wat tot op het ogenblik van de eerste ter beschikking stelling aan het publiek bekend was.

Omtrent het aangeven van de originaliteit inzake geschreven bijdragen waarop auteursrechten geclaimd worden, heeft eiser vrije en creatieve keuzes kunnen maken met betrekking tot de verhaallijn en het narratief, waarmee hij zijn creatieve geest op originele wijze tot uitdrukking heeft gebracht en tot een resultaat is gekomen dat een intellectuele creatie vormt.

Rechtspraak erkent dat een eigen en persoonlijke schrijfstijl in principe volstaat voor auteursrechtelijke bescherming van geschreven teksten nu de eigen intellectuele schepping van de auteur in de regel schuilt in de vorm, presentatie van het onderwerp en het taalgebruik (HvJ 17 januari 2012, C-302/10, Infopaq) en an sich werken van letterkunde uitmaken in de zin van de Europese Richtlijn 2001/49.

In het geval van een boek die een fictief verhaal brengt is een vergelijking met alles wat tot dan toe gepubliceerd is, niet aangewezen: van de auteur kan niet verlangd worden dat hij precies definieert waarom de stijl aansluit bij zijn persoonlijkheid en er de weergave van is, dit blijkt uit de tekst zelf.

Of een geschrift de expressie van de persoonlijkheid van de auteur weergeeft behoort toe aan de appreciatie van de rechtbank; het thema, de inhoud of het doelpubliek kan daarbij richting- doch nooit doorslaggevend zijn: zo zullen boodschappen van louter informatieve of technische aard waarin de creatieve keuzes beperkt zijn (bijsluiters bij medicatie, handleidingen, lastenboeken etc..) in de regel door hun aard minder ruimte bieden tot het maken van creatieve keuzes die getuigen van de persoonlijkheid van de opsteller.

Het volstaat bijgevolg dat de schrijver zijn boek aantoonbaar bestempelt als pennenvruchten van zijn geest die auteursrechtelijke bescherming genieten om te voldoen aan de stelplicht.

4.8 Piet BAETE viseert in onderhavig geval evenwel geen ander geschreven werk waarin fragmenten van zijn boek letterlijk zouden zijn overgenomen, doch de verfilming van de verhaallijn door DINGIE in de serie Knokke Off, waarvan het scenario zou overeenstemmen met de plot die hij in zijn boek heeft uitgewerkt.

Waar de dagvaarding op dit punt weinig expliciet is, verduidelijken de conclusies van eiser dat hij de reeks Knokke Off als een niet toegelaten bewerking of adaptatie van zijn boek 'Verzwijk Mij Niet', beschouwt.

Ook voor het maken van adaptaties voorziet artikel XI.165 WER in de verplichte toestemming van de auteur (*'Dat recht voorziet onder meer het exclusieve recht om toestemming te geven tot het bewerken of vertalen van het werk'* art. XI.165 §1, al 2 WER).

De ingeroepen auteursrechten die te dezen in betwisting zijn dienen bijgevolg te worden afgebakend tot de concrete invulling van de verhaallijnen en de personages die in het boek zijn terug te vinden.

Het ingeroepen auteursrecht slaat bijgevolg niet op de geschreven teksten doch op de achterliggende verhaallijn, waarvan (i) eiser zal moeten aantonen dat deze voldoende oorspronkelijk is doordat zij blijk geeft van onafhankelijke creatieve keuzes, én dat (ii) de plot van de reeks Knokke Off de originele bestanddelen hiervan zou overnemen waardoor de auteursrechten van eiser worden geschonden.

Een origineel en auteursrechtelijk beschermd werk wordt geschonden zodra het van namaak verdacht werk eenzelfde totaalindruk biedt, waarbij zowel de gelijkenissen als de verschillen tussen beide moeten beoordeeld worden: er kan gebeurlijk namaak vastgesteld worden indien de elementen overgenomen in het latere werk ook effectief getuigen van de vereiste graad van oorspronkelijkheid (Brussel 13 juni 2024, AM 2025, afl.1, 55).

Supra werd overwogen dat de stelplicht van de auteur impliceert dat hij aantoonbaar maakt welke elementen precies de vermeende inbreukmaker uit zijn werk heeft overgenomen én dat deze elementen origineel of auteursrechtelijk beschermd zijn.

Eén en ander is van overeenkomstige toepassing in het kader van het adaptatierecht: een adaptatie is immers een bewerking van een bestaand werk die maakt dat de kenmerkende verhaallijn die de originaliteit van het oorspronkelijk werk definieert, wordt teruggevonden in de van plagiaat verdachte bewerking.

4.9 Een valabele werkwijze daartoe is het naast elkaar leggen van de totaalindrukken van het ingeroepen origineel en van het plagiaat verdachte werk om na vergelijking na te gaan of beide eenzelfde beeld oproepen.

Om als inbreukmakend te worden gekwalificeerd, volstaat het dus dat de bewerking werd geïnspireerd of dat er in het geadapteerde werk ideeën of het thema van het oudere werk terug te vinden zijn, maar het is noodzakelijk dat een concreet uitgewerkt origineel kenmerk uit het oudere werk wordt overgenomen waardoor eenzelfde totaalindruk wordt gewekt (Brussel 19 december 2024, ICIP 2024, afl. 4, 852).

Toegepast op audiovisuele werken is volgens constante rechtspraak vereist dat een verfilming die de rode draad van het oorspronkelijk werk niet overneemt en leidt tot een andere totaalindruk geen auteursrechtelijke inbreuk kan uitmaken, wanneer enkel een algemeen idee wordt overgenomen dat gemeengoed is geworden en het concrete verloop van het verhaal geen gelijkenis vertoont met het oorspronkelijke werk. (Brussel 4 mei 2001, JLMB 2001, afl.33, 1444).

4.10 Met deze leidraad toegepast op onderhavig geval komt de rechtbank tot de volgende bevindingen:

Na kennisname van beide ‘werken’ kan de rechtbank enkel tot de conclusie komen dat een dergelijke overeenstemming tussen boek en serie, die zou kunnen wijzen op een niet geautoriseerde adaptatie, afwezig is.

Het boek ‘Verzwijg Mij Niet’ hoort onmiskenbaar thuis in het genre van de misdaadthriller, en brengt kort samengevat het verhaal van een jonge ambitieuze rechercheur (David Kamp) die na het op non-actief zetten van een gestrafte collega, samen met de hoofdspeurder Briek Mulders de kans ziet de tanden te zetten in een onderzoek naar de mysterieuze verdwijning van een jongeman (Vic Van Springel) die na een ongenode aanwezigheid op een tuinfeest bij een welgestelde familie in Knokke (De Greve) spoorloos blijkt; waar aanvankelijk na de ontdekking van diens lichaam tussen verwerkte kadavers, het dossier dreigt te worden afgesloten met de zelfdoding van de vermeende moordverdachte, leiden de onverdroten inspanningen van de speurder in kwestie, met de hulp van enkele vrienden van Vic, tot de uiteindelijke ontmaskering van een voormalige liefdesrivaal als dader (Nicolas De Greve), spijs de verwoede inspanningen van zijn familie en entourage om één en ander toe te dekken.

Het gaat om een klassieke ‘whodunit’ waarin de moord, de omstandigheden waarin deze plaatsvond, en het gerechtelijk onderzoek ernaar centraal staat, met Knokke als achtergrond en het bourgeois

milieu waarin de feiten zich afspelen voor de auteur een dankbaar decor vormen om de fantasie op los te laten, inclusief alle stereotypes en excessen die kunnen geassocieerd worden met Knokke zoals het uitpakken met materieel bezit, de liederlijke levensstijl, het feestende leven en het bijhorend decadent gedrag, etc..

In de audiovisuele serie Knokke Off staat daarentegen niet een moord en het opsporingsonderzoek ernaar centraal, en is de rode draad een geheel andere thematiek, die met name het dagelijkse leven van een groepje begoede jongeren in Knokke tijdens de zomer schetst, en verfilmd wordt als een kroniek van begoede families, hun opgroeiende kinderen en hun vrienden, de oppervlakkige zelfgenoegzaamheid waarin zij zich wentelen, het generatieconflict met hun ouders dat dit meebrengt en de frustraties die gepaard gaan met het opgroeien in welgestelde families die hun eer hoog willen houden, de mentale druk op jonge schouders die verwachtingen niet kunnen inlossen, de hypocrisie, en de vlucht naar de roes van drank en drugs die één en ander meebrengt, dit alles binnen de beschermende stolp van een welstellende klasse die de makers niet toevallig in Knokke situeren.

Het scenario van de serie kan daardoor met enige geloofwaardigheid teren op dezelfde stereotypes die rond de mondaine badplaats Knokke leven, als een trefpunt van lui die het gemaakt hebben in het leven en dit aan de buitenwereld willen tonen, naast goudzoekers en klaplopers, de botsingen die hieruit voortvloeien, en wiens leven al te vaak strandt in een persoonlijke puinhoop.

4.11 De gemene deler tussen boek en serie is zodoende de locatie waarbinnen het verhaal wordt gesitueerd, met name het soms buitenissige Knokse (uitgaans)leven wat de makers toelaat hun verbeelding te kunnen loslaten op het hiervoor beschreven clichés rond het elitaire Knokke en hun bewoners.

De audiovisuele reeks Knokke Off is niet opgebouwd rond het onderzoek naar een moordzaak en beoogt met haar thema's een jonger publiek te bespelen dat open staat voor avonturen rond seks, drugs en rock & roll en psychische problemen, binnen een herkenbare context van Knokke.

4.12 Uit deze bevindingen volgt dat de verhaallijn van boek en reeks onvergelijkbaar zijn, andere thema's bespelen, terwijl de in de televisiereeks voorkomende gewelddaden, waarvan de rechtbank heeft kunnen kennis nemen, niet het hoofdthema zijn en slechts terzijde aan bod komen als één van de achterliggende schandalen.

De enige gemeenschappelijke factor van betekenis in boek en serie is gereduceerd tot het tot de verbeelding sprekende decor van Knokke die in beide 'werken' soms tot karikaturale proporties wordt uitvergroot, wellicht om de aandacht en nieuwsgierigheid van de lezer, respectievelijk kijker te prikkelen, te vatten en vast te houden.

Deze Knokse achtergrond waarop voortgeborduurd wordt, is gemeengoed en maakt deel uit van het algemeen publiek bekend domein en is niet te monopoliseren via enig intellectueel eigendomsrecht.

4.13 De vermeende gelijkenissen, 73 in getal, die eiser meent te onderkennen zijn vérgesocht, detaillistisch en gekunsteld, en geven geen blijk van oorspronkelijkheid, geven enkel de context weer waarin de gebeurtenissen zich afspelen, en alle menselijke zwakheden en ondeugden die hiermee gepaard gaan, zoals ontrouw, afgunst, verslaving, geweld, egotripperij, schijnheiligheid, elitair gedrag en misprijzen voor lagere komaf, etc..

Karaktertekeningen en personages die met zichzelf overhoop liggen en incoherent gedrag vertonen, waarop eiser een kenmerkende claim meent te kunnen leggen, komen in verhalende literatuur vaak voor en zijn handig om de auteur toe te laten verrassende en onvoorspelbare wendingen in zijn

verhaal een geloofwaardige verklaring te geven op een manier waar de auteur mee wegstapt en het lezerspubliek pikt; het is allerm minst een beproefde vondst die getuigt van een persoonlijke stempel.

De eventuele concrete parallellen die tussen boek en serie kunnen worden getrokken, zijn gespeend van elke oorspronkelijkheid en kunnen geen aanleiding geven tot claims van exclusiviteit.

4.14 Ten overvloede en wat de algemene perceptie bij het publiek van overeenstemming tussen boek en reeks aangaat, staft eiser de beweringen dat hij hierop onafgebroken attent werd gemaakt door zijn lezers, niet aan de hand van concrete getuigenissen, terwijl de suggestieve ‘quizvraag’ die hij postte op facebook op 4 januari 2025 geen eenduidige reactie van de respondenten uitlokte in de door hem verhoopte zin.

Verder is opmerkelijk dat eiser niet eerder dan in 2024 zou beseft hebben dat de serie Knokke Off de mosterd zou zijn gaan zoeken in zijn boek, terwijl de reeks voor een groot publiek beschikbaar was vanaf mei 2023, in 2024 al aan zijn tweede seizoen toe was, en zijn zogenaamde alerte lezers hierin geen overname zagen.

4.15 Uit de overwegingen die vooraf gaan volgt dat eiser niet genoegzaam aantoont dat de serie Knokke Off als een bewerking van het boek ‘Verzwijg Mij Niet’ te kwalificeren is in de zin van artikel XI.165 WER en zodoende de auteursrechten van eiser niet schendt.

Alle vorderingen hierop gesteund worden niet gegrond bevonden.

TEGENVORDERINGEN

Ontvankelijkheid

4.16 De ontvankelijkheid van de hoofdvordering wordt niet betwist, en er bestaat geen aanleiding tot het ambtshalve aanvoeren van een exceptie van niet ontvankelijkheid.

Ten gronde

(i) Tergend en roekeloos geding

4.17 De uitoefening van een vordering is tergend wanneer zij getriggerd wordt door kwaadwillige bedoelingen of boosaardigheid, en roekeloos, wanneer zij lichtvaardig geschiedt.

Een vordering wordt lichtvaardig ingesteld wanneer het gebeurt, ook te goeder trouw, ingevolge een vergissing in de appreciatie van de zaak, die zodanig duidelijk is dat zij behoorde te worden opgemerkt en vermeden door elk voorzichtig en bedachtzaam persoon, geplaatst in dezelfde omstandigheden.

Een geding kan een tergend en roekeloos karakter hebben, wanneer een procespartij hetzij de bedoeling heeft nadeel te berokkenen aan een andere partij hetzij haar recht om in rechte op te treden uitoefent op een wijze die kennelijk de grenzen overschrijdt van de normale uitoefening van dat recht door een voorzichtig en zorgzaam persoon (Cass 2 maart 2015, R.W. 2015-2016, 1501).

Eiser heeft weliswaar, zonder kennis van zijn kansen op slagen, anticipatief de reguliere én sociale media opgezocht om zijn standpunt uitgebreid uit de doeken te kunnen doen, en heeft handig gebruik gemaakt van de interesse van een bepaalde pers voor media gerelateerde geschillen, om zijn eisen op mede auteurschap en de bijhorende vruchten scherp te stellen.

Verweerster kan hierdoor mogelijk gegriefd zijn en reputatieschade hebben geleden, doch de vraag stelt zich of de vorm van schade kan gecompenseerd worden via een vordering op grond van tergend en roekeloos geding.

Begeleidend gedrag van een procespartij buiten de rechtbank gesteld, zijn naar het oordeel van de rechtbank niet pertinent als toets om na te gaan of de vordering in rechte zelf op een roekeloze manier gesteld werd met de bedoeling een partij nadeel toe te brengen of anderszins te 'kwellen'.

Te dezen wordt vastgesteld dat de aanspraken van eiser niet bij voorbaat gedoemd waren om afgewezen te worden en eiser zodoende niet geheel kansloos een procedure heeft aangevat: dit wordt onder meer geïllustreerd door het uitvoerige verweer op de hoofdvordering dat werd uitgewerkt over 18 pagina's en 36 randnummers.

Voorts is niet aangetoond dat het eiser erom te doen was het productiehuis te schaden of in een slecht daglicht te stellen, terwijl de dagvaarding niet rauwelings werd uitgebracht maar werd vooraf gegaan door een ingebrekestelling en pogingen tot buitengerechtelijke regeling: eiser heeft gerechtelijke actie, bij gebreke aan een alternatieve oplossing, aangekondigd.

Het blijkt niet dat de vordering ingesteld werd met kwaadwillige bedoelingen.

Indien verweerster op hoofdvordering meende dat het gedrag van eiser buiten de procedure haar schade heeft berokkend, had zij zich op andere gronden en tot de geëigende rechtbank moeten wenden om haar gram te halen, nu de thans gevatte rechter enkel binnen zijn specifieke bevoegdheden uitspraak kan doen.

(ii) Vordering tot publicatie van het vonnis

4.18 Wat hiervoor werd overwogen geldt mutatis mutandis ook voor dit vorderingsonderdeel: eiseres op tegenvordering toont niet aan dat zij over de grondslag kan beschikken die zij aanhaalt, te weten art. XVII.4 en XVII.20 § 2 WER.

Eiseres op tegenvordering beschouwt de publicatie als een vergelding voor de onterechte aantijgingen die Piet BAETE in de media breed heeft laten oppikken, en waardoor haar goede naam zou zijn besmeurd.

Zij heeft evenwel geen specifieke tegenvordering gesteld op grond van onrechtmatig gedrag waarin publicatie van het vonnis als sanctie mogelijk is.

Voormelde wetsbepalingen zijn enkel bedoeld om geschonden rechten van de rechthouder mee te helpen afdwingen en staan dus enkel open voor deze laatste, hetgeen wordt bevestigd doordat de regelgeving stipuleert dat *'deze maatregelen van publicatie slechts mogen worden toegelaten indien zij ertoe kunnen bijdragen dat de gewraakte daad of de uitwerking ervan ophouden'*.

Vermits te dezen geen inbreuken worden vastgesteld is de publicatie in het voordeel van de rechthouder dan ook niet aan de orde.

Ook hier dient de eiseres op tegenvordering te worden verwezen naar de geijkte kanalen om genoegdoening te bekomen.

Gerechtskosten

4.19 Wat de gerechtskosten betreft is eiser op hoofdvordering de in het ongelijk gestelde partij wat zijn hoofdvorderingen betreft, en is eiseres op tegenvordering de in het ongelijk gestelde partij wat haar tegenvorderingen betreft.

Krachtens artikel 1017, lid 4 Ger. W. kunnen de kosten worden omgeslagen zoals de rechter het raadzaam oordeelt wanneer de partijen onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld.

Het past dan ook de gerechtskosten ten laste te leggen van de partijen die ze gemaakt hebben en de rechtsplegingsvergoedingen om te slaan (vgl. Brussel 11 februari 2019, TBO 2019, 38).

5. Beslissing

OP DIE GRONDEN, Kristiaan Dehing, rechter in de ondernemingsrechtbank Gent, de voorzitter, afdelingsvoorzitter en oudere rechters wettelijk belet vervangend, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door Zalina Gaytaeva, griffier.

Gewezen op tegenspraak,

Uitspraak doende op de hoofdvorderingen van Piet BAETE tegen BV DINGIE,

Verklaren deze ontvankelijk doch niet gegrond.

Uitspraak doende op de tegenvorderingen van BV DINGIE tegen Piet BAETE,

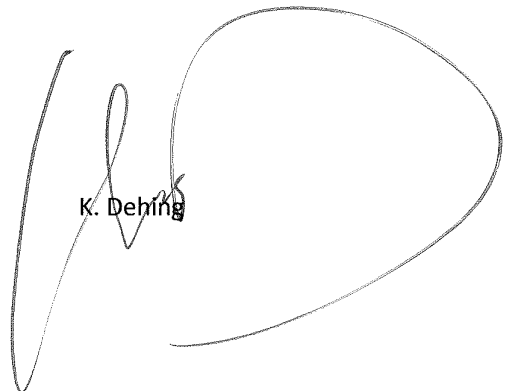
Verklaren deze ontvankelijk doch niet gegrond.

Leggen de gerechtskosten ten laste van de partijen die ze gemaakt hebben, en slaat de rechtsplegingsvergoedingen om.

Verwijst Piet BAETE tot betaling van de rolrechten ten bedrage van 165 EUR aan de Belgische Staat (FOD Financiën) die instaat voor de inning.

Aldus gewezen te Gent op 13/11/2025.


Z. Gaytaeva


K. Dehing