



vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Civiel recht, voorzieningenrechter

Zaaknummer: C/13/785453 / KG ZA 26-236 NB/JD

Vonnis in kort geding van 24 april 2026

in de zaak van

AGENDIA N.V.,

te Amsterdam,

eisende partij bij dagvaarding van 31 maart 2026,

hierna te noemen: Agendia,

advocaten: mr. M.T.C. van Beusekom en mr. L.R. Sleuwenhoek,

tegen

1. **EXACT SCIENCES NETHERLANDS BV**,

te Amsterdam,

2. **GENOMIC HEALTH INC.**,

te Redwood City (Verenigde Staten van Amerika),

gedaagde partijen,

hierna afzonderlijk te noemen: Exact Sciences en Genomic Health,

advocaten: mr. T.Y. Adam-van Straaten en mr. S.E. Wiegant.

1. De procedure

Ter zitting van 10 april 2026 heeft Agendia de vorderingen zoals omschreven in de dagvaarding toegelicht. Exact Sciences en Genomic Health hebben verweer gevoerd. Beide partijen hebben producties en een pleitnota ingediend.

Ter zitting waren aanwezig:

aan de kant van Agendia:

- mr. Beusekom;
- mr. G.S.P. Vos;
- _____, vice president product development;
- _____, vice president sales en media regio Asian Pacific;

aan de kant van Exact Sciences en Genomic Health:

- Adam van Straatum
- mr. Wiegant
- _____, senior director head legal, bevoegd vertegenwoordiger van Exact Sciences,
- _____ en _____, tolken Engels.

Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1. Agendia is een *spin-off* van het Antonie van Leeuwenhoekziekenhuis en biedt de in-vitro diagnostische test (IVD) aan met de naam MammaPrint.
- 2.2. Exact Sciences is een dochtervennootschap van Genomic Health. Zij zullen hierna gezamenlijk en in enkelvoud worden aangeduid als Exact Sciences c.s. Exact Sciences c.s. biedt een IVD aan met de naam Oncotype DX.
- 2.3. Oncotype DX en MammaPrint worden beide ingezet bij het nemen van een beslissing over het al dan niet ondergaan van chemotherapie bij borstkanker.
- 2.4. Bij dagvaarding in kort geding van 20 november 2025 heeft Exact Sciences c.s. gevorderd Agendia te verbieden een aantal uitingen te doen waarmee Agendia zich volgens Exact Sciences c.s. schuldig zou hebben gemaakt aan misleidende (vergelijkende) reclame in de zin van artikel 7 onder a en b van Verordening (EU) 2017/746 inzake medische hulpmiddelen en in-vitro diagnostiek en in de zin van de artikelen 6:194 en 6:194a van het Burgerlijk Wetboek (BW). Verder vorderde Exact Sciences c.s. in dat kort geding (zaaknummer: C/13/7785261 KG ZA 25-918) dat Agendia bepaalde uitingen zou rectificeren, dit alles op straffe van dwangsommen en met veroordeling van Agendia in de proceskosten.
- 2.5. In deze dagvaarding en tijdens de mondelinge behandeling in dat kort geding, van 3 december 2025, heeft Exact Sciences c.s. uitingen over MammaPrint gedaan, waarvan Agendia in dit kort geding stelt dat die onrechtmatig zijn.
- 2.6. Bij vonnis van 17 december 2025 zijn de door Exact Sciences c.s. gevraagde voorzieningen geweigerd.
- 2.7. Bij brief van 18 december 2025 heeft Agendia Exact Sciences c.s. gesommeerd om zich in de toekomst te onthouden van de gestelde onrechtmatige uitingen. Bij brief van 13 januari 2025 heeft Exact Sciences c.s. gemotiveerd gereageerd dat zij niet aan de sommatie zal voldoen.
- 2.8. Nadere correspondentie, waarin Agendia verder is ingegaan op de gestelde onrechtmatigheid van de uitingen, heeft er niet toe geleid dat Exact Sciences c.s. heeft voldaan aan de door Agendia verzochte bevestiging dat zij zich in de toekomst van deze uitingen zal onthouden.

3. Het geschil

3.1. Agendia vordert (samengevat):

- I Exact Sciences c.s. te verbieden misleidende uitingen, waaronder misleidende vergelijkende uitingen, te doen over Agendia en MammaPrint, op de wijze zoals in het lichaam van deze dagvaarding staat beschreven, en ook uitingen die qua inhoud en strekking overeenkomen, of althans indirect de indruk wekken dat:
 - a. Agendia en/of MammaPrint een risico voor de volksgezondheid vormen;

-
- b. Oncotype DX aantoonbaar beter presteert dan MammaPrint, behoudens afdoende wetenschappelijk bewijs daarvoor;
- II Exact Sciences c.s. te gebieden om op de homepages van alle websites die zij gebruikt in het kader van haar bedrijfsvoering een (rectificatie)tekst te (doen) plaatsen, zoals omschreven in de dagvaarding;
- III Exact Sciences c.s. te veroordelen tot betaling van een dwangsom voor elke overtreding van één of meer (delen van) de onder I en II gevorderde veroordelingen;
- IV Exact Sciences c.s. te veroordelen in de proceskosten (waaronder begrepen de nakosten), te vermeerderen met rente.
- 3.2. Exact Sciences c.s. voert verweer.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

- 4.1. Agendia vordert in dit kort geding verboden en rectificatie van uitingen die Exact Sciences c.s. in het eerdere kort geding heeft gedaan. Die vorderingen kunnen in dit kort geding worden toegewezen als voldoende aannemelijk is dat daarvoor rechtsgrond bestaat en Agendia spoedeisend belang heeft bij toewijzing daarvan.
- 4.2. Niet in geschil is dat partijen in het wetenschappelijke debat over de onderscheiden medische diagnostische testen een ruime uitingsvrijheid toekomt. Evenmin is in geschil dat partijen een ruime uitingsvrijheid toekomt binnen het kader van een gerechtelijke procedure, zoals het kort geding waarvan op 3 december 2025 de mondelinge behandeling plaatsvond. Vaststaat dat de uitingen waartegen Agendia zich in dit kort geding verzet vooralsnog enkel binnen de context van die procedure zijn gedaan en niet daarbuiten.
- 4.3. Agendia baseert haar spoedeisend belang bij het gevorderde op de omstandigheid dat Exact Sciences c.s. niet wil bevestigen dat zij de uitlatingen – die zij in het kort geding van december 2025 heeft gedaan – niet opnieuw zal doen. Daarmee is echter niet zonder meer aannemelijk dat Exact Sciences c.s. *dus* uitingen dreigt te doen, die verder gaan dan wat in de context van het wetenschappelijke debat of een juridische procedure gerechtvaardigd is. Dat Exact Sciences c.s. heeft geweigerd om afstand te nemen van deze uitingen, in de correspondentie tussen partijen na het kort geding van december 2025, maakt dit niet anders.
- 4.4. Agendia wijst op randnummer 4.11 van de conclusie van antwoord van Exact Sciences c.s. in dit kort geding. Daarin staat (voor zover hier van belang):

“(…) Logischerwijs heeft Exact Sciences c.s. in reactie op de sommatiebrief van 18 december 2025 aangegeven dat zij achter haar onderbouwing staat. Het moet haar immers vrij staan deze standpunten in een mogelijke bodemprocedure of anderszins te kunnen herhalen.”

Desgevraagd heeft Exact Sciences c.s. ter zitting toegelicht dat zij met “of anderszins” in deze context bedoelt: het herhalen van haar standpunten bij bevoegde autoriteiten.

4.5. Dit alles maakt dat voorshands niet kan worden aangenomen dat Exact Sciences c.s. uitingen dreigt te doen die kwalificeren als ongeoorloofde vergelijkende reclame in de zin van de artikel 6:194a BW (zoals Agendia stelt), of als anderszins onrechtmatig. Bij gebrek aan (spoedeisend) belang zullen de door Agendia gevraagde voorzieningen dan ook worden geweigerd. Bij deze stand van zaken behoeven de over en weer ingenomen standpunten over de juistheid en rechtmatigheid van de bestreden uitingen geen beoordeling.

4.6. Agendia is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van Exact Sciences c.s. wordt begroot op:

- griffierecht	€	735,00
- salaris advocaat	€	1.177,00
- nakosten	€	189,00 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	2.101,00

4.7. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter


5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt Agendia in de proceskosten van € 2.101,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 98,00 plus de kosten van betekening als Agendia niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.3. veroordeelt Agendia tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

5.4. verklaart deze proceskostenveroordeling en veroordeling tot betaling van de wettelijke rente uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is geweest door mr. N.C.H. Blankevoort, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J. Dekker, griffier. Bij afwezigheid van mr. Blankevoort is dit vonnis ondertekend door mr. M.L.S. Kalf, voorzieningenrechter, die het vonnis op 24 april 2026 in het openbaar heeft uitgesproken.


UITGEGEVEN VOOR GROSSE

rechtbank Amsterdam

